

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI, INDETTA CON D.R. N. 310 DEL 23.11.2016 - AVVISO DI BANDO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 97 DEL 09.12.2016 - CODICE BANDO RIC2016B-3

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato, mediante stipula di contratto di lavoro subordinato della durata di 36 mesi con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), Legge 240/10 per il settore concorsuale 12/A1 DIRITTO PRIVATO, settore scientifico disciplinare IUS/01 "DIRITTO PRIVATO", il cui Avviso è pubblicato nella Gazzetta Ufficiale, 4a serie speciale concorsi ed esami n. 97 del 09 dicembre 2016, nominata con Decreto del Rettore n. 1 del 24.01.2017, nelle persone di:

1. **Prof. Franco ANELLI**, Ordinario inquadrato nel settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato, Facoltà di Giurisprudenza, Dipartimento di Scienze giuridiche, Università Cattolica del Sacro Cuore, Sede di Milano;
2. **Prof. Giovanni PACIULLO**, Ordinario inquadrato nel settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato, Dipartimento di Scienze Umane e Sociali, Università per Stranieri di Perugia;
3. **Prof.ssa Barbara GRAZZINI**, Ricercatrice confermata inquadrata nel settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università degli Studi di Bologna;

si riunisce al completo il giorno 13 aprile 2017 alle ore 13:10 per la stesura della presente Relazione finale.

La Commissione si è riunita nei giorni:

- **10 febbraio 2017 alle ore 15:00**, in modalità telematica, previa autorizzazione del rettore dell'Università per Stranieri di Perugia concessa con nota prot. n. 990 del 03.02.2017, per predeterminare i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione:
 - dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, tramite un motivato giudizio analitico nonché
 - della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e della prova orale in cui sarà accertata anche la conoscenza delle lingue straniere, inglese e francese, indicate nel bando, in relazione al profilo plurilingue dell'Ateneo.
- **9 marzo 2017 alle ore 11:00**, in presenza, presso i locali del Rettorato dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma, CAMPUS DI ROMA, Largo Francesco Vito 1, al fine di procedere alla valutazione preliminare dei titoli e del curriculum di ciascun candidato.
- **6 aprile 2017 alle ore 11:00**, in presenza, presso i locali del Rettorato dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma, CAMPUS DI ROMA, Largo Francesco Vito 1, al fine di procedere alla valutazione preliminare della produzione scientifica di ciascun candidato.

- **13 aprile 2017 alle ore 9:15**, in presenza, presso i locali del Rettorato dell'Università per Stranieri di Perugia, Piazza Fortebraccio n. 4, Perugia, per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, tenuto conto dei criteri e delle modalità stabiliti nella seduta del 10 febbraio 2017.
- **13 aprile 2017 alle ore 12:00**, in presenza, presso i locali del Rettorato dell'Università per Stranieri di Perugia, Piazza Fortebraccio n. 4, Perugia, al fine di procedere all'attribuzione dei punteggi e all'individuazione del candidato vincitore con la relativa motivazione.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Franco ANELLI e alla Prof.ssa Barbara GRAZZINI e ad individuare nel giorno 24 maggio 2017 il termine di conclusione del procedimento.

Successivamente ogni commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ha dichiarato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ha dichiarato altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

La Commissione ha predeterminato i criteri di massima per procedere alla selezione; gli stessi sono stati consegnati al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 9 marzo 2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La Commissione quindi, in conformità ai criteri individuati nella prima seduta, ha proceduto alla valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli e sul curriculum (allegato 1 al Verbale n. 2) demandando alla successiva riunione la valutazione delle pubblicazioni al fine di una migliore disamina delle stesse.

Nella terza riunione che si è tenuta il 6 aprile 2017 la Commissione ha continuato con la valutazione preliminare di tutti i candidati, redigendo un motivato giudizio analitico sulle pubblicazioni (allegato 1 al Verbale n. 3).

Nella quarta riunione che si è tenuta il 13 aprile 2017 alle ore 9:15 si è svolta la discussione pubblica con i candidati.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Laura COPPINI
2. Maria Rita NUCCIO.

La Commissione, alla presenza degli esperti linguistici delle lingue inglese e francese appositamente nominati, ha espresso i seguenti giudizi sulla discussione pubblica:

CANDIDATA Laura COPPINI

La candidata dimostra solida preparazione giuridica generale, approfondita conoscenza dei temi di ricerca oggetto delle pubblicazioni, confrontandosi con sicurezza, proprietà e chiarezza espositiva

con la Commissione in ordine ai vari profili da questa posti all'attenzione. Dimostra altresì una chiara focalizzazione del progetto di ricerca in coerenza con quanto previsto dal bando. La candidata rivela infine una conoscenza delle lingue straniere oggetto della prova tale da consentirle di interloquire efficacemente su questioni di carattere giuridico e di svolgere attività didattica in entrambe le lingue. Valutazione complessiva 35/40.

CANDIDATA Maria Rita NUCCIO

La candidata discute con la Commissione i titoli presentati dimostrando approfondita cultura giuridica, appropriata conoscenza dei temi trattati e piena capacità di esporre in modo chiaro e convincente le proprie posizioni sui diversi argomenti oggetto della discussione. I risultati delle ricerche condotte vengono chiaramente illustrati dalla candidata, la quale tuttavia, a giudizio della commissione, non mette a fuoco con altrettanta chiarezza un progetto di ricerca coerente con i temi proposti dal bando. La conoscenza delle lingue inglese e francese non appare adeguata a consentire alla candidata di svolgere attività didattica. Valutazione complessiva 30/40.

Nella quinta riunione che si è tenuta il 13 aprile 2017 alle ore 12:00 la Commissione ha proceduto all'attribuzione dei punteggi (Allegato 1 al Verbale n. 5) e all'individuazione del candidato vincitore con la relativa motivazione.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato nella dott.ssa Laura COPPINI la candidata comparativamente più meritevole nella procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il settore scientifico disciplinare IUS/01 "DIRITTO PRIVATO", il cui Avviso è pubblicato nella Gazzetta Ufficiale, 4a serie speciale concorsi ed esami n. 97 del 09 dicembre 2016, con la seguente motivazione:

La dott.ssa Laura COPPINI ha dimostrato, sulla base dei titoli presentati, della attività scientifica attestata dalle pubblicazioni e dalle ricerche documentate, nonché della convincente discussione svolta, di essere idonea, con preferenza, rispetto all'altra candidata, ad assolvere i compiti, di ricerca e didattici, inerenti la posizione oggetto del bando di procedura selettiva, attesa in particolare, oltre alle capacità di ricerca dimostrate, la coerenza del progetto di ricerca elaborato con quello oggetto del bando e la padronanza delle lingue; dato quest'ultimo che riveste particolare interesse in relazione alle specificità dell'Università per Stranieri di Perugia.

La Commissione ha preso atto che nel corso della presente procedura di selezione hanno formalmente rinunciato alla partecipazione i candidati: BONINI Roberta Serafina, COLCELLI Valentina e SANNA Paolo.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e della relazione finale con le valutazioni dei candidati viene consegnato al Responsabile del procedimento dell'Università per Stranieri di Perugia, Francesca Massa; i medesimi atti sono trasmessi anche su supporto informatico (*pen drive* messa a disposizione dall'Università).

La presente Relazione finale comprensiva di tutte le valutazioni espresse dalla commissione (Allegato 1 al Verbale 2, Allegato 1 al Verbale 3, Allegato 1 al Verbale 5, che costituiscono parte integrante della medesima) saranno resi pubblici nel sito dell'Università per Stranieri di Perugia.

La Commissione termina i lavori alle ore 13:45.

La presente Relazione finale è letta, approvata e sottoscritta seduta stante.

Firmato: LA COMMISSIONE:

- Prof. Franco ANELLI, *Presidente*
- Prof. Giovanni PACIULLO, *Componente*
- Prof.ssa Barbara GRAZZINI, *Segretaria*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI, INDETTA CON D.R. N. 310 DEL 23.11.2016 - AVVISO DI BANDO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 97 DEL 09.12.2016 - CODICE BANDO RIC2016B-3

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2

(Valutazione preliminare sui titoli e sul curriculum in conformità ai criteri individuati nella prima seduta)

1) Candidato Dott.ssa BONINI Roberta Serafina

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in diritto civile "Persona e mercato". Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Professore a contratto "Diritto dell'immigrazione" (dall'anno 2012/2013) oltre ad altri insegnamenti non dettagliati, nell'ambito della SSPL della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Urbino. Valutazione: discreto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di assegni di ricerca annuali dal 2011. Valutazione: discreto
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	Ha partecipato come relatore ad un convegno ed un seminario. Valutazione: modesta
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

2) Candidato Dott.ssa COLCELLI Valentina

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in "tutela giurisdizionale delle situazioni giuridiche, con una tesi dal titolo "diritti ed interessi nella giurisprudenza delle corti europee". Valutazione: non pienamente coerente con i profili del bando in quanto orientato allo studio di profili pubblicitici.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Riferisce di attività come docente e "tutor" di diritto privato in un corso di LT di Giurisprudenza nonché di un corso di diritto dell'unione Europea, in un corso di LM non giuridica nonché di altre attività di didattica integrativa o interventi di docenza. Valutazione: buona ma non pienamente coerente con l'oggetto del bando
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di assegni di ricerca annuali dal 2011, ricercatore TD presso il CNR, attività di ricerca presso il Centro Jean Monnet e presso varie università straniere. Valutazione: attività apprezzabile ma non pienamente coerente con l'oggetto del bando
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Riferisce la partecipazione a vari gruppi di ricerca nell'ambito soprattutto del CNR e del Centro Jean Monnet. Valutazione: attività apprezzabile ma non pienamente coerente con l'oggetto del bando
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	Ha svolto numerosi interventi in convegni ed incontri di studio in Italia e all'estero. Valutazione: molto buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

3) Candidato Dott.ssa COPPINI Laura

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	nulla
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Titolare continuativamente di insegnamento di istituzioni di diritto privato dal 2013 in vari corsi di laurea (da 9 a 15 CFU complessivi), anche, dall'AA 2016/2017, a titolo di attività didattica integrativa quale ricercatore TD. Valutazione: molto buona e coerente con l'oggetto del bando
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ricercatore TD di tipo A) di diritto privato (IUS/01) In precedenza titolare di assegno di ricerca. Valutazione: ottimo
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Riferisce la partecipazione a diversi progetti collettivi di ricerca, anche all'estero. Valutazione: buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	Riferisce di attività di coordinamento scientifico di vari convegni, tuttavia non internazionali. Valutazione: non particolarmente rilevante
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

4) Candidato Dott.ssa DI BENEDETTO Danila

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in "Scienze bioetiche-giuridiche", con una tesi sui principi etico giuridici degli OGM. Il principio di precauzione e responsabilità civile. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Riferisce di attività di insegnamento nell'ambito dei corsi ordinari dell'Università della Basilicata dal 2013/2014, nonché attività didattiche nell'ambito della SSPL negli stessi anni. Valutazione: molto buono
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di assegno di ricerca triennale e di borsa di studio con finanziamento regionale, nonché di attività di ricerca a contratto negli anni 2002-2005. Valutazione: molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

5) Candidato Dott.ssa LANDI Roberta

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in diritto civile. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	E' professore a contratto di un corso integrativo nell'ambito di un insegnamento di diritto civile, per 10 ore e professore in un corso di "Associazionismo sportivo e ruolo dell'atleta", nonché riferisce attività di docenza nella SSPL. Valutazione: discreto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di assegno di ricerca triennale, ha svolto per un triennio attività di studio all'estero. Valutazione: molto buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti, PRIN, FRA e FARB. Valutazione: ottimo
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

6) Candidato Dott.ssa NUCCIO Maria Rita

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in diritto civile. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Docente a contratto in corsi a contenuto prevalentemente riguardante il diritto dell'impresa e dei mercati. Apprezzabile ma non pienamente coerente con l'oggetto del bando. Valutazione: buona
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di due assegni di ricerca, di cui uno triennale, sempre relativi a temi di diritto dell'economia e dei mercati. Valutazione: discreto
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti, PRIN e FARB. Valutazione: molto buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

7) Candidato Dott. SANNA Paolo

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in diritto privato. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Ha svolto attività di docenza, anche all'estero, benché non risulti investito della responsabilità di un corso in una università italiana. Valutazione: discreta
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di assegno di ricerca dal 2005 al 2009 e in possesso della ASN settore concorsuale e 12/A1 per professore di II fascia. Valutazione: buona
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	Riferisce relazioni a convegni in contesti non accademici. Valutazione: modesta
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

8) Candidato Dott.ssa ZARRO Mariacristina

Giudizio analitico sui titoli e sul curriculum:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in materia civilistica. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Incarichi di didattica integrativa prevalentemente in ambiti comparatistici (in diritto comparato o comunitario) e comunque senza responsabilità di corso. Valutazione: modesto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di assegno di ricerca, seppure in materia non pienamente pertinente con l'oggetto del bando (autorità indipendente) e ha svolto attività di ricerca all'estero (Heidelberg). Valutazione: discreto
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a progetti di ricerca finanziati da fondi di ateneo. Valutazione: modesta
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	Ha partecipato a non numerosi convegni svolgendo relazione su argomenti non coerenti con l'oggetto del bando. Valutazione: modesto
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI, INDETTA CON D.R. N. 310 DEL 23.11.2016 - AVVISO DI BANDO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 97 DEL 09.12.2016 - CODICE BANDO RIC2016B-3

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Valutazione preliminare sulla produzione scientifica in conformità ai criteri individuati nella prima seduta)**

1) Candidato Dott.ssa COPPINI Laura

Giudizio analitico sulla produzione scientifica

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Nota a sentenza. Valutazione: Buono 2 Nota a sentenza. Valutazione: Buono 3 Nota a sentenza. Valutazione: Molto buono
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	4 Saggio. Valutazione. Buono 5 Articolo. Valutazione: Buono 6 Monografia. Valutazione: Molto buono 7 Monografia. Valutazione: Ottimo
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	

2) Candidato Dott.ssa DI BENEDETTO Danila

Giudizio analitico sulla produzione scientifica

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Monografia. Valutazione: Buono 2 Nota a sentenza. Valutazione: Sufficiente 3 Saggio. Valutazione: Buono
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	4 Saggio. Valutazione. Sufficiente 5 Saggio. Valutazione: Buono 6 Nota a sentenza. Valutazione: Sufficiente 7 Voce di enciclopedia. Valutazione: Sufficiente 8 Paragrafo di manuale. Valutazione: irrilevante perché ripetitivo di altro contributo
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	9 Commento. Valutazione: Buono 10 Voce di enciclopedia. Valutazione: non valutabile perché l'apporto del candidato non è enucleabile e distinguibile 11 Saggio. Valutazione: non valutabile perché non sussistendo prova dell'avvenuta pubblicazione

3) Candidato Dott.ssa LANDI Roberta

Giudizio analitico sulla produzione scientifica

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Monografia. Valutazione: Buono 2 Articolo. Valutazione: Sufficiente 3 Articolo. Valutazione: Insufficiente 4 Contributo. Valutazione: Sufficiente
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	5 Commentario. Valutazione: Appena sufficiente 6 Commentario. Valutazione: Appena sufficiente 7 Commentario. Valutazione: Non valutabile in quanto non pertinente 8 Nota a sentenza. Valutazione: Appena sufficiente
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	9 Nota a sentenza. Valutazione: Appena sufficiente 10 Nota a sentenza. Valutazione: Appena sufficiente 11 Saggio. Valutazione: Discreto 12 Rassegna di giurisprudenza. Valutazione: Non valutabile in quanto non pertinente

4) Candidato Dott.ssa NUCCIO Maria Rita

Giudizio analitico sulla produzione scientifica

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Nota a sentenza. Valutazione: Buono 2 Articolo. Valutazione: Discreto (ma non pertinente) 3 Commentario. Valutazione: Sufficiente (scarsamente pertinente)
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	4 Saggio. Valutazione: Appena sufficiente (non pertinente) 5 Saggio. Valutazione: Buono 6 Saggio. Valutazione: Sufficiente 7 Contributo in opera collettanea. Valutazione: Discreto 8 Contributo in opera collettanea. Valutazione: Sufficiente
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	9 Monografia. Valutazione: Molto buono 10 Articolo. Valutazione: Discreto 11 Tesi di dottorato. Valutazione: non autonomamente valutabile perché assorbita nella valutazione della monografia

5) Candidato Dott. SANNA Paolo

Giudizio analitico sulla produzione scientifica

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Monografia. Valutazione: Buono 2 Commentario. Valutazione: Discreto 3 Articolo. Valutazione: Discreto 4 Articolo. Valutazione: Discreto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	5 Articolo. Valutazione: Sufficiente 6 Nota a sentenza. Valutazione: Discreto 7 Contributo in opera collettanea. Valutazione: Discreto 8 Articolo. Valutazione: Appena sufficiente 9 Contributo in opera collettanea. Valutazione: Buono 10 Articolo. Valutazione: Sufficiente 11 Articolo. Valutazione: Discreto 12 Articolo. Valutazione: Discreto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	

6) Candidato Dott.ssa ZARRO Mariacristina

Giudizio analitico sulla produzione scientifica

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>	<p>Nel plico, in assenza di apposito elenco delle pubblicazioni sottoposte a valutazione ai fini del concorso, la Commissione ha reperito il materiale di seguito descritto:</p> <p>1 Monografia "Poteri indipendenti e rapporti civili". Valutazione: Buono</p> <p>2 Nota a sentenza CEDU 23.2.2012 in "Il foro napoletano", Fasc 1/2012. Valutazione: contributo non valutabile perché trattasi di sintetiche "osservazioni" prive di valore scientifico</p> <p>3 Nota a sentenza CEDU 4.3.2014 in "Il foro napoletano", Fasc 1/2015. Valutazione: contributo non valutabile perché trattasi di sintetiche "osservazioni" prive di valore scientifico</p> <p>4 Trattasi di articolo dal titolo "la tutela del consumatore nel mercato transfrontaliero e digitale" asseritamente tratto da un volume in corso di pubblicazione curato da Benacchio e Casucci. Difetta qualsiasi elemento di riscontro. Il lavoro appare peraltro non coerente Valutazione: Ove valutabile sarebbe appena sufficiente.</p> <p>5 Trattasi di articolo dal titolo "verso il recepimento della direttiva 2014/104. Nuovi sviluppi per il sistema misto di enforcement" asseritamente in corso di pubblicazione su Le Corti Calabresi. Difetta qualsiasi elemento di riscontro. Il lavoro appare peraltro non coerente Valutazione: Ove valutabile sarebbe appena sufficiente.</p> <p>6 Nota a sentenza, Corte di Giustizia CE</p>

	<p>6.10.2010, asseritamente pubblicata in Il foro napoletano, 2012, 1, pagg. 302 e segg. Valutazione: Sufficiente 7 traduzione di un capitolo da volume tedesco (autore: Hans Schlosser): la pubblicazione non viene presa in esame perché non rientrante tra quelle ammissibili ai fini del concorso</p>
--	---

PROCEDURA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E SOCIALI, INDETTA CON D.R. N. 310 DEL 23.11.2016 - AVVISO DI BANDO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE IV SERIE SPECIALE N. 97 DEL 09.12.2016 - CODICE BANDO RIC2016B-3

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 5
(Attribuzione punteggi)**

1) Candidato Dott.ssa Laura COPPINI

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	nulla	0
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Titolare continuativamente di insegnamento di istituzioni di diritto privato dal 2013 in vari corsi di laurea (da 9 a 15 CFU complessivi), anche, dall'AA 2016/2017, a titolo di attività didattica integrativa quale ricercatore TD. Valutazione: molto buona e coerente con l'oggetto del bando	25
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ricercatore TD di tipo A) di diritto privato (IUS/01) In precedenza titolare di assegno di ricerca. Valutazione: ottimo	15
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Riferisce la partecipazione a diversi progetti collettivi di ricerca, anche all'estero. Valutazione: buono	4
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico	Riferisce di attività di coordinamento scientifico di vari convegni, tuttavia non internazionali. Valutazione: non particolarmente rilevante	1
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo	0

Punteggio totale titoli (massimo 80 punti): 45

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
d) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Nota a sentenza. 2 Nota a sentenza. 3 Nota a sentenza. 4 Saggio.	1. punti 2 2. punti 2 3. punti 2 4. punti 3
e) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	5 Articolo. 6 Monografia. 7 Monografia.	5. punti 4 6. punti 8 7. punti 9
f) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		

Punteggio totale pubblicazioni (massimo 120 punti): 30

Punteggio consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale (massimo 10 punti): 7

Punteggio discussione pubblica, compresa la conoscenza delle lingue straniere (massimo 40 punti): 35

Punteggio totale (massimo 250 punti): 117 punti

Candidato Dott.ssa Maria Rita NUCCIO

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in diritto civile. Valutazione: ottimo	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero con particolare riferimento alla congruenza con il profilo descritto nel bando	Docente a contratto in corsi a contenuto prevalentemente riguardante il diritto dell'impresa e dei mercati. Apprezzabile ma non pienamente coerente con l'oggetto del bando. Valutazione: buona	20
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di due assegni di ricerca, di cui uno triennale, sempre relativi a temi di diritto dell'economia e dei mercati. Valutazione: discreto	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, anche sulla base di bandi competitivi, o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti, PRIN e FARB. Valutazione: molto buono	8
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e attività di coordinamento scientifico		0
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non fornisce indicazioni in merito. Valutazione: nullo	0

Punteggio totale titoli (massimo 80 punti): 45

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni allegato:

CRITERI STABILITI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	PUNTEGGIO
d) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	1 Nota a sentenza. 2 Articolo. 3 Commentario. 4 Saggio. 5 Saggio.	1. punti 2 2. punti 1 3. punti 2 4. punti 1 5. punti 3
e) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	6 Saggio. 7 Contributo in opera collettanea. 8 Contributo in opera collettanea. 9 Monografia. 10 Articolo. 11 Tesi di dottorato.	6. punti 2 7. punti 3 8. punti 1 9. punti 9 10. punti 3 11. punti 0
f) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		

Punteggio totale pubblicazioni (massimo 120 punti): 27

Punteggio consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale (massimo 10 punti): 9

Punteggio discussione pubblica, compresa la conoscenza delle lingue straniere (massimo 40 punti): 30

Punteggio totale (massimo 250 punti): 111 punti